

Haarlem-Oost over het Reinaldapark

Onderzoek en Statistiek Haarlem, februari 2007

Haarlem-Oost over het Reinaldapark

OenS Haarlem, februari 2007
Colofon

Opdrachtgever Gemeente Haarlem
Sector Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Projectmanagement

Samensteller OenS Haarlem
Postbus 741
2003 RS Haarlem
Telefoon: 023-5113720
Fax: 023-5113453
E-mail: o.en.s@haarlem.nl
Internet: www.haarlem.nl 'feiten en cijfers'

Auteur Bert Kuijpers

Bronvermelding Alles uit deze uitgave mag vrij worden gebruikt, mits onder duidelijke vermelding van de samensteller en de naam van de rapportage.

Inhoudsopgave

Samenvatting	5
1 Inleiding	7
1.1 Aanleiding en probleemstelling	7
1.2 Opzet en uitvoering van het onderzoek	7
1.3 Leeswijzer	8
2 Bezoek en gebruik	9
2.1 Inleiding	9
2.2 Parkbezoek	9
2.3 Bezoekfrequentie	9
2.4 Doelen parkbezoek	10
2.5 Belangrijkste bezoekmotief	11
2.6 Bezoekmotieven gezinsleden	13
2.7 Vervoer naar het Reinaldapark	13
3 Waardering	15
3.1 Inleiding	15
3.2 Geschiktheid voor andere activiteit	15
3.3 Waardering voor zeven aspecten van het Reinaldapark	15
3.4 Bereikbaarheid	16
3.5 Prettig aan het Reinaldapark	18
3.6 Niet prettig aan het Reinaldapark	19
4 Toekomstige gebruiksmogelijkheden	21
4.1 Inleiding	21
4.2 Gewenste voorzieningen	21
4.3 Ongewenste voorzieningen	22
4.4 Meer of frequenter bezoek in de toekomst	23

Samenvatting

Het Onderzoek OenS Haarlem hield een korte enquête via internet onder 176 bewoners van Haarlem-Oost die lid zijn van het Digipanel Haarlem, het internetpanel van de gemeente. 115 van hen vulden de enquête in.

Bezoek 85% van de geënquêteerden kwam het afgelopen jaar wel eens in het Reinaldapark, ook al was het op doortocht. Van deze bezoekers bezocht 15% het park frequent (dagelijks of meerdere keren per week). Eén derde bezocht het park tien keer per jaar tot wekelijks en iets minder dan de helft minder dan tien keer per jaar. 43% van de geënquêteerden heeft één of meer gezinsleden die (ook) gebruik maken van het Reinaldapark.

Bezoekmotieven Bezoekers gaan vooral naar het Reinaldapark om er te wandelen (70% van hen) of te fietsen (57%). Andere activiteiten vormen veel minder vaak een bezoekmotief. Bezoekers mochten ook hun belangrijkste bezoekredenen noemen. Voor 31% is dat wandelen en voor 29% fietsen. Hond uitlaten (12%) komt op plaats drie. Bijna 40% beoefent z'n meest beoefende activiteit samen met een andere volwassene, 32% doet de activiteit alleen en 22% met de kinderen. Een meerderheid van 70% vindt het Reinaldapark (zeer) geschikt om z'n favoriete activiteit te beoefenen. Ongeschikt is het park volgens 13%.

Vervoer/ bereikbaarheid 61% van de bezoekers gaat meestal lopend naar het park en 33% pakt de fiets. Bijna driekwart van de geënquêteerden vindt de bereikbaarheid vanuit Parkwijk en de Zuiderpolder goed. Volgens 25% kan het beter en volgens eveneens 2,5% is de bereikbaarheid slecht. Over de bereikbaarheid vanuit de Slachthuisbuurt/ Van Zeggelenbuurt is 56% positief, kan het volgens 39% beter en vindt 5% de bereikbaarheid slecht. Relatief groot is de vraag naar betere mogelijkheden om de Prins Bernhardlaan over te steken.

Waardering De waardering voor zeven aspecten van het Reinaldapark is meestal niet overwegend gunstig. Alleen de verhouding water/bos/open ruimte is volgens een ruime meerderheid (65%) voldoende. Over andere aspecten is minder dan de helft tevreden. Dat geldt voor de padenstructuur, groenonderhoud, bankjes/ prullenbakken, vuil- en afvalverwijdering, verlichting en vooral de veiligheid (11% tevreden, 64% ontevreden).

Bij de dingen die geënquêteerden prettig vinden aan het Reinaldapark scoren aspecten die met het groen en de rust te maken hebben het hoogst. Topscorers bij wat respondenten niet prettig vinden zijn aspecten die met de veiligheid samenhangen en het gebrek aan onderhoud.

Voorzieningen Gewenst/ ongewenst Deelnemers aan de enquête mochten van elf soorten voorzieningen aangeven of ze die toegevoegd willen zien aan een heringericht Reinaldapark. Meest genoemd: speelmogelijkheden voor kleine kinderen (door 61% van enquêteteelnemers), kinderboerderij (54%) en een vaste horecagelegenheid met terras (47%). Van dezelfde elf mogelijkheden mochten de respondenten ook aangeven welke ze juist niet in het park willen zien verschijnen. De top-4 een tenniscomplex (door 55% genoemd), terrein voor evenementen (52%), skatevoorzieningen (42%) en skeelerpaden (39%).

Bezoekers en niet-bezoekers van het Reinaldapark mochten maatregelen noemen die hen tot (meer) parkbezoek zouden kunnen stimuleren. Gerubriceerd is dit de top-4: meer te doen/ meer voorzieningen; veiliger/ beter verlicht; schoner/ beter onderhoud; paden beter begaanbaar.

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en probleemstelling

Het Reinaldapark is een groot park in Haarlem-Oost. De gemeente wil het park over enkele jaren herinrichten. Deze herinrichting zal pas plaatsvinden nadat het park een ingrijpende sanering heeft ondergaan. Bij deze sanering wil de gemeente vuil dat nu naar boven komt goed laten toedekken. Op de locatie waar het Reinaldapark zich bevindt was vroeger een vuilstortplaats.

De beoogde herinrichting moet leiden tot een intensiever gebruik van het park. Bij de gemeente bestaat nu de indruk dat het park onvoldoende wordt gebruikt.

De gemeente wil daarom allereerst inzicht krijgen in het huidige gebruik van het park. Verder wil de gemeente graag weten hoe (potentiële) bezoekers het park in z'n huidige vorm waarderen: wat vinden ze goed en wat niet? Daarnaast en dat is meteen de belangrijkste onderzoeksvraag wil de gemeente graag weten hoe (potentiële) gebruikers denken over verschillende toekomstige gebruiksmogelijkheden van het park. Welke opties vallen in de smaak en welke roepen weerstand op?

Om een antwoord op deze vragen te krijgen heeft de gemeentelijke projectleider voor het Reinaldapark OenS Haarlem gevraagd onderzoek te doen onder de (potentiële) gebruikers van het park. OenS Haarlem is het onderzoeksbureau van de gemeente Haarlem.

1.2 Opzet en uitvoering van het onderzoek

Het onderzoek vond plaats in de vorm van een quick scan. De resultaten moesten op immers op korte termijn beschikbaar zijn.

Uit een aantal onderzoeksopties viel de keuze op een korte enquête via internet onder inwoners van Haarlem-Oost die lid zijn van het Digipanel Haarlem. Cijfers uit de editie 2006 van het jaarlijkse Omnibusonderzoek van de gemeente Haarlem leren namelijk dat de (potentiële) gebruikers van het Reinaldapark voornamelijk in Haarlem-Oost wonen. De enquête vond plaats in de periode 12-26 december 2006.

Het Digipanel Haarlem bestaat sinds oktober 2005 en omvat meer dan 1800 Haarlemmers die zich hebben aangemeld om via internet aan enquêtes van de gemeente mee te doen. Het Digipanel Haarlem herbergde bij de start van de enquête over het Reinaldapark 176 leden uit Haarlem-Oost, van er wie 115 aan de enquête hebben meegewerkt. De respons bedraagt daarmee 65%. Gezien de periode waarin de enquête plaatsvond, tussen Sinterklaas en kerst, is dat een goede respons.

Het aantal van 115 respondenten is relatief klein. De uitkomsten op de enquête geven niettemin goede indicaties hoe de bevolking van Haarlem-Oost over het Reinaldapark denkt. Voor een representatief beeld is het aantal van 115 echter onvoldoende. Daarnaast zijn jongeren (15-29 jaar) duidelijk ondervertegenwoordigd in de respons: 10% van de respondenten is 15-29 jaar, tegen 21% van alle inwoners van Haarlem-Oost van 15 jaar en ouder. Ouderen (60+) zijn eveneens ondervertegenwoordigd, zij het minder sterk dan jongeren. De respons kent een oververtegenwoordiging van inwoners van 30-59 jaar.

De uitkomsten hebben al met al een indicatief karakter. Door het relatief kleine aantal geënquêteerden was het verder vrijwel niet mogelijk uitspraken

te doen over verschillen tussen de reacties van subgroepen uit de populatie, bijvoorbeeld naar leeftijd, buurt of geslacht.

Behalve meerkeuzevragen bevatte de enquête diverse zogenaamde 'open' vragen. Dat zijn vragen waarbij de geënquêteerde zelf in z'n eigen bewoordingen een antwoord mag formuleren en noteren.

1.3 Leeswijzer

Na deze inleiding volgen nog drie hoofdstukken. Hoofdstuk 2 beschrijft het huidige bezoek aan het Reinaldapark. Welk deel van de geënquêteerden bezoekt het park en welk deel niet? Het hoofdstuk gaat verder in op de bezoekfrequentie, ondernomen activiteiten, het vervoer waarmee men zich naar het park begeeft en het bezoek door andere gezinsleden.

Centraal in hoofdstuk 3 staat de waardering voor verschillende aspecten van het Reinaldapark; wat vindt men prettig aan het park en wat niet.

Hoofdstuk 4 gaat over de toekomst. Deelnemers aan de enquête mochten aangeven welke voorzieningen naar hun idee een plek moeten krijgen in een vernieuwd Reinaldapark en welke juist niet. Ook valt te lezen wat volgens de geënquêteerde bezoekers nodig is om ervoor te zorgen dat ze het park vaker gaan bezoeken. Degenen die het Reinaldapark nu helemaal niet bezoeken konden aangeven wat er moet gebeuren om ze in de toekomst wel naar het park te doen gaan.

Bijlage bij het rapport is de vragenlijst. De rapportage vat de reacties op de 'open' vragen beknopt samen.

Kanttekening is dat alle percentages in dit rapport zijn gebaseerd op de respondenten met een mening. De respondenten die bij een vraag 'weet niet/geen mening' als antwoord hebben gegeven zijn buiten beschouwing gelaten. Bij geen enkele vraag gold dat voor een opvallend grote groep.

Een ander kanttekening tot besluit is dat lage percentages in het rapport niet al te absoluut mogen worden opgevat omdat ze op de reacties van een beperkt aantal respondenten zijn gebaseerd. Zo staat 5% meestal voor de mening van vier of vijf respondenten.

2 Bezoek

2.1 Inleiding

Centraal in hoofdstuk 2 staat het bezoek aan het Reinaldapark. Zo mochten de geënquêteerden aangeven of ze het park het afgelopen jaar hebben bezocht. Ook zaken als de bezoekfrequentie, bezoekdoelen/ activiteiten, wijze van vervoer en het parkbezoek door andere leden van het huishouden komen aan bod.

2.2 Parkbezoek

85% van de geënquêteerden kwam het afgelopen jaar wel eens in het Reinaldapark, ook al was het op doortocht. Hier tegenover staat dat 15% het park in die periode niet heeft bezocht. Deze enquêtedeelnemers –zeventien in totaal- mochten de belangrijkste reden noemen waarom zij het park niet hebben bezocht.

Vijf van deze respondenten vinden het park niet prettig om te verblijven. Andere redenen werden minder vaak genoemd, zoals onder andere: geen tijd (2x); park rommelig/ niet schoon (2x); ik bezoek nooit parken (2x).

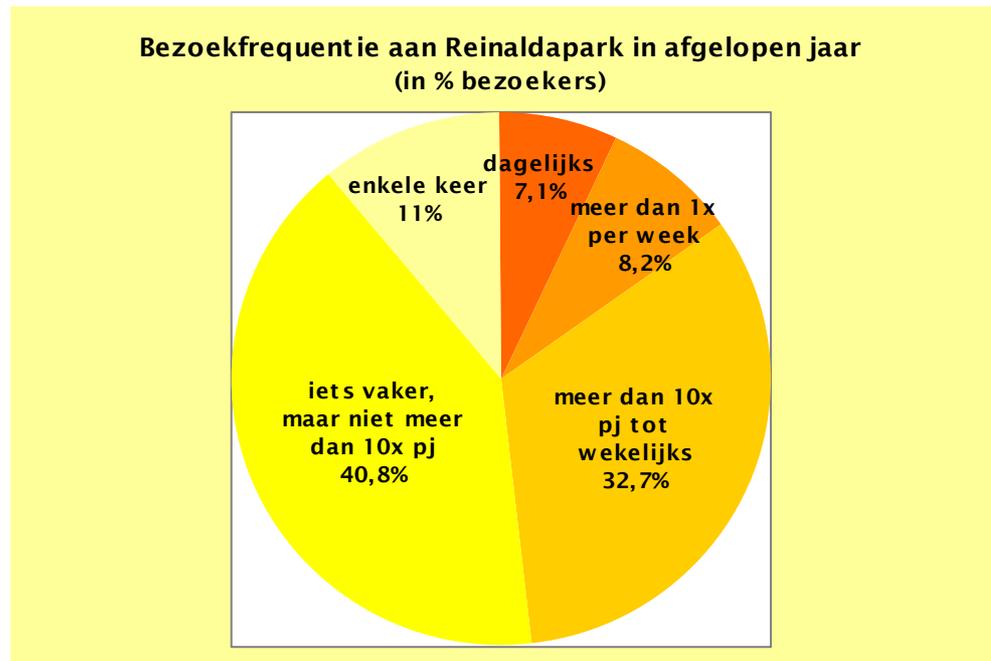
Uit het enquêtemateriaal komt als indicatie naar voren dat respondenten uit Parkwijk en Zuiderpolder vaker Reinaldaparkbezoeker zijn dan geënquêteerden uit de buurten westelijk van de Prins Bernhardlaan.

2.3 Bezoekfrequentie

Enquêtedeelnemers die het afgelopen jaar wel eens een bezoek aan het Reinaldapark hebben gebracht, mochten aangeven hoe vaak ze dat hebben gedaan.

Grafiek 2.1 brengt de uitkomsten in beeld. Te zien valt dat 15% frequent komt: 7% dagelijks en 8% meerdere keren per week. Verder bezoekt één derde het park meer dan tien keer per jaar tot wekelijks. Iets meer dan de helft behoort tot de incidentele bezoekers: 41% bezoekt het park niet meer dan tien keer per jaar en 11% komt een enkele keer.

Grafiek 2.1

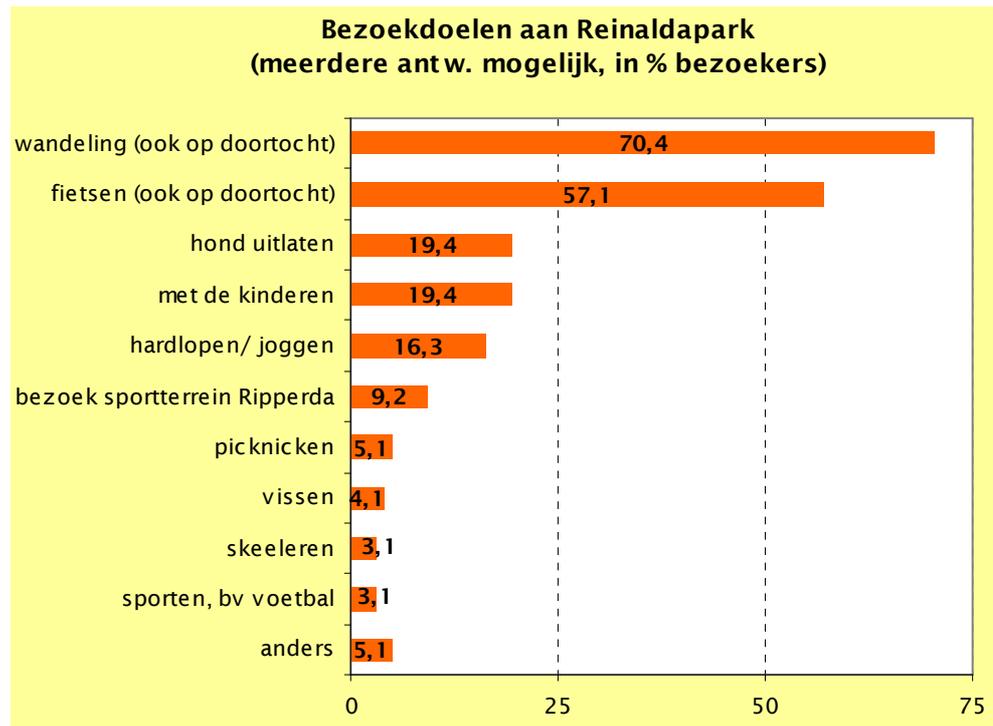


2.4 Doelen parkbezoek

Reinaldaparkbezoekers onder de geënquêteerden mochten van tien activiteiten aangeven of dat een reden was om naar het park te gaan. Ook mochten ze een 'ander' bezoekdoel noemen als die in de voorselectie van tien bezoekdoelen/ activiteiten ontbrak. Er was geen limiet aan het aantal bezoekdoelen/ activiteiten dat de respondenten mochten aankruisen. Gemiddeld kruisten ze er 2,1 aan: 35% bezocht het Reinaldapark voor één bepaalde activiteit, 36% voor twee activiteiten, 17% voor drie activiteiten en 19% voor vier activiteiten of meer.

Bezoekers gaan vooral naar het Reinaldapark om er te wandelen of te fietsen, zo blijkt uit grafiek 2.2. Zo'n 70% bezocht het park om er te wandelen en 57% om te fietsen. In beide gevallen kan dat op doortocht naar een andere bestemming zijn geweest. Andere activiteiten vormen veel minder vaak een reden om het Reinaldapark te bezoeken. Hond uitlaten (19%), met de kinderen (eveneens 19%) en hardlopen/ joggen (16%) volgen al op ruime afstand. Dat geldt nog sterker voor andere mogelijke bezoekredenen. De categorie 'anders' omvat vijf activiteiten die alle één keer werden genoemd: kanoën, paardrijden, langlaufen, verjaardag vieren en eenden voeren.

Grafiek 2.2



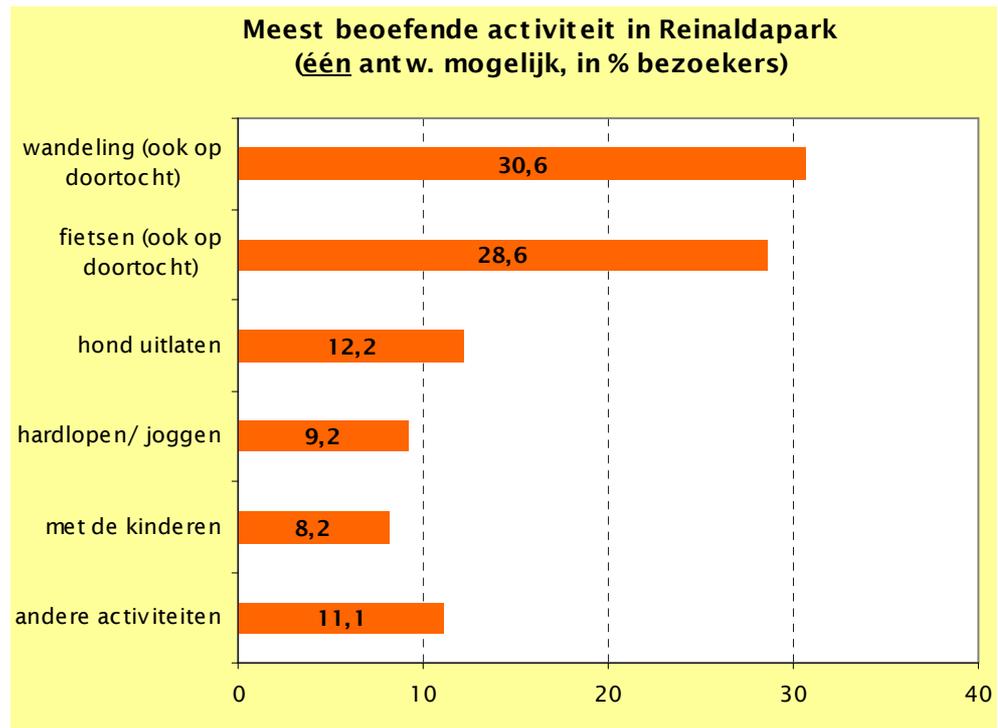
2.5 Belangrijkste bezoeksdoel

Bij de vraag die in de vorige paragraaf aan de orde kwam mochten de respondenten meerdere bezoeksdoelen noemen. Tweederde noemde inderdaad twee of meer activiteiten waarvoor ze het Reinaldapark hadden bezocht. De geënquêteerden kregen daarom ook de vraag voorgelegd welke activiteit ze het meest in het Reinaldapark hebben beoefend. Nu mochten ze maar één activiteit noemen. Respondenten met één bezoeksdoel noemden dat als hun belangrijkste activiteit. Grafiek 2.3 toont de uitkomsten.

Wandelen en fietsen blijken ook nu veruit de belangrijkste activiteiten om het Reinaldapark te bezoeken. Voor 31% van de geënquêteerde bezoekers vormt wandelen de activiteit waarvoor ze het meest naar het park gaan. Fietsen is dat voor 29%. Het verschil tussen wandelen en fietsen is aanzienlijk kleiner dan in de vorige paragraaf. Fietsen is kennelijk verhoudingswijs vaker de belangrijkste activiteit en wandelen verhoudingsgewijs wat vaker een bijkomende activiteit. Het uitlaten van de hond volgt weer op plaats drie.

De categorie 'anders' vormt een vergaarbak van activiteiten die alle maar één of twee keer zijn genoemd. Voorbeelden zijn kanovaren, vissen, bezoek aan sportterrein (Ripperda), paardrijden, skeelers, picknicken en sporten.

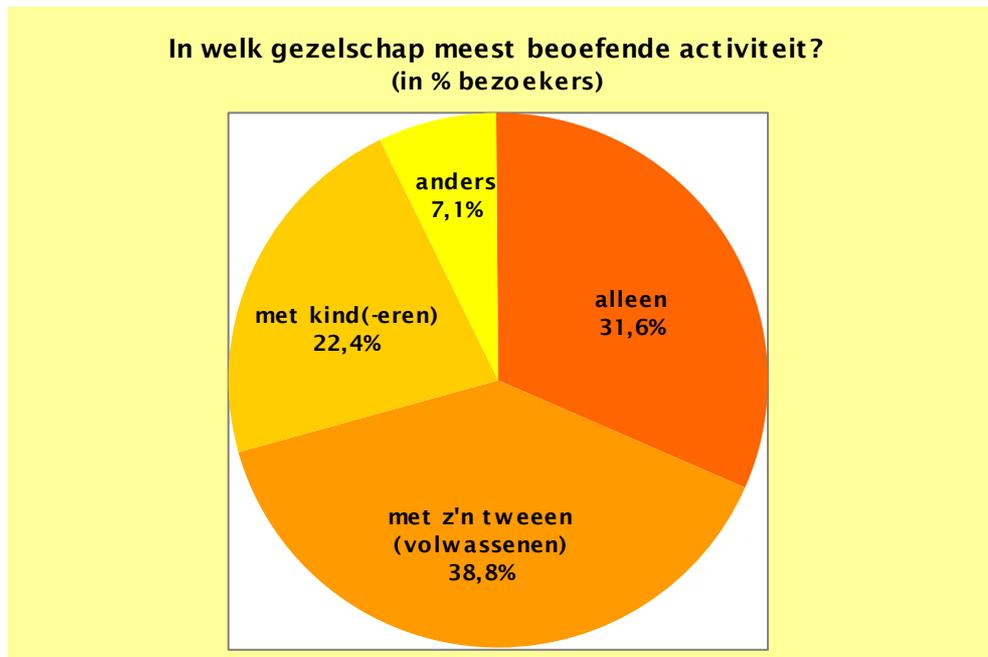
Grafiek 2.3



-met hoeveel mensen activiteit

Andere vraag was in welk gezelschap de respondenten aan hun meest beoefende activiteit doen. Grafiek 2.4 toont de reacties. Bijna 40% beoefent de activiteit samen met een andere volwassene (met z'n tweeën), 32% doet de activiteit alleen en 22% met één of meer kinderen.

Grafiek 2.4



De categorie 'anders' omvat voornamelijk bezoekers die in een grotere groep actief zijn.

2.6 Bezoekmotieven gezinsleden

Veel huishoudens bestaan uit meer dan één persoon. Deelnemers aan de enquête konden daarom aangeven of andere leden van hun huishouden (ook) gebruik maken van het Reinaldapark. Bij 43% van de respondenten is dat inderdaad het geval. De vraag stond ook open voor geënquêteerden die zelf niet in het Reinaldapark komen.

Bij 15% van de ondervraagden herbergt het huishouden één lid dat (ook) gebruik maakt van het Reinaldapark. Bij 21% geldt dat voor twee leden en bij 7% voor drie of meer.

Totalisering van de bezoekredenen van alle gezinsleden leidt tot de volgende top-5:

1. hond uitlaten	25 personen
2. wandelen (ook doortocht)	21 pers.
3. fietsen/ wandelen	10 pers.
4. fietsen (ook doortocht)	7 pers.
5. doortocht (geen vervoer genoemd)	7 pers.

Net als de respondenten gaan ook de leden van hun huishouden relatief vaak naar het park om er te wandelen of te fietsen. Het uitlaten van de hond staat bij hen echter op nummer één, al is deze positie enigszins geflatteerd.

De vraag naar de bezoekredenen van de gezinsleden kende een open vraagstelling. Dit leidde ertoe dat sommige respondenten de combinatie wandelen/ fietsen als activiteit van een lid van het huishouden noemden en anderen 'doortocht', zonder het vervoer te specificeren. De koppositie van 'hond uitlaten' is dus wat geflatteerd. Bovendien zijn de resultaten indicaties omdat de activiteiten door kleine aantallen respondenten zijn genoemd.

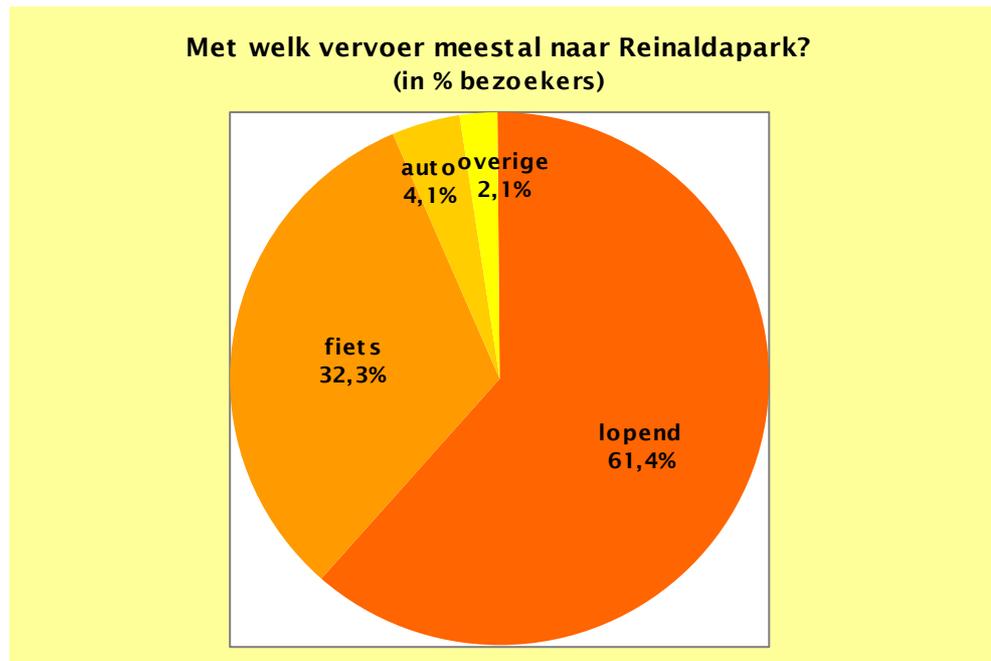
De naar verhouding hoge positie van het uitlaten van de hond heeft kennelijk te maken met het feit dat gezinsleden deze taak kennelijk bij toerbeurt voor hun rekening nemen.

Andere activiteiten dan in de top-5 gelden voor minder dan zeven andere leden van het huishouden. Het gaat onder andere om hardlopen/ joggen, picknicken, sporten, met de kinderen, vissen en spelen.

2.7 Vervoer naar het Reinaldapark

De geënquêteerden mochten aangeven hoe ze meestal naar het Reinaldapark gaan. Als ze meerdere middelen van vervoer afwisselen, kruisten ze het vervoer aan dat ze het meest gebruiken. Grafiek 2.5 laat zien dat bezoekers, 61% namelijk, zich veruit het meest lopend naar het Reinaldapark bewegen. Fietsen (door 33% genoemd) volgt met ruime afstand op plaats twee. Andere middelen van vervoer spelen nauwelijks een rol.

Grafiek 2.5



Vrouwelijke geënquêteerden lijken zich naar verhouding wat vaker van de fiets te bedienen dan mannen, die daarentegen wat vaker naar het park lopen.

3 Waardering

3.1 Inleiding

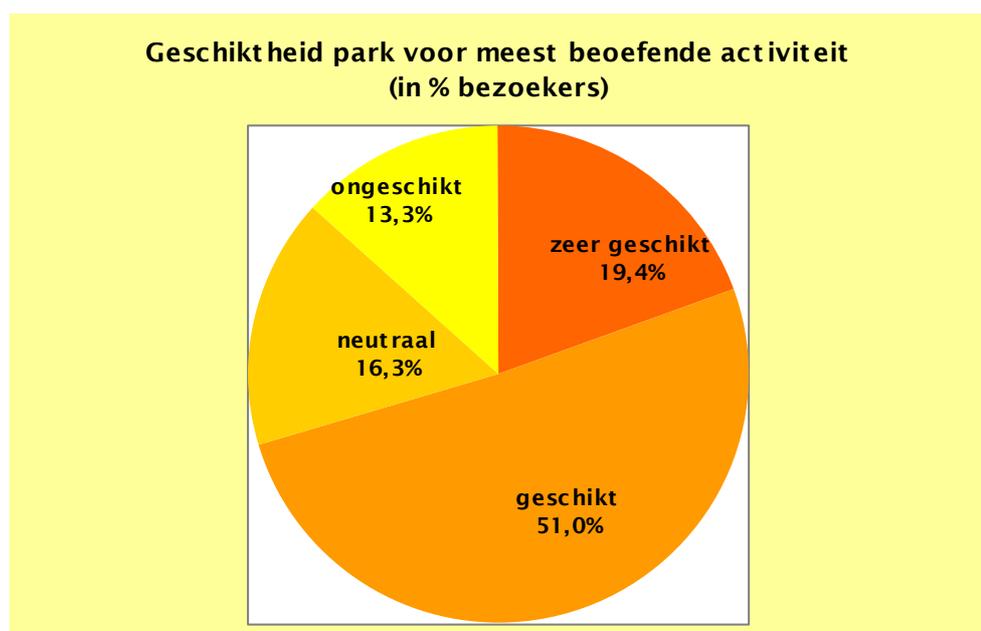
De bezoekers van het Reinaldapark mochten onder meer hun licht laten schijnen over de geschiktheid van het park voor hun meest beoefende activiteit. Verder gaven ze hun mening over de bereikbaarheid van het park en over enkele andere aspecten. Ook was er de mogelijkheid om duidelijk te maken wat ze prettig aan het Reinaldapark vinden en wat juist niet.

3.2 Geschiktheid voor favoriete activiteit

Een meerderheid van 70% van de enquêtedeelnemers vindt het Reinaldapark geschikt (51%) of zeer geschikt (19%) voor de activiteit die ze er het meest doen. Ongeschikt voor deze activiteit is het park volgens 13%. In paragraaf 2.5 viel reeds te lezen dat wandelen of fietsen voor 60% de activiteit is waar ze het meest aan doen.

Grafiek 3.1 brengt de uitkomsten in beeld.

Grafiek 3.1



Iedere activiteit wordt door dertig respondenten of minder het meest beoefend. 21 van de 30 wandelaars vinden het park (zeer) geschikt voor hun activiteit. Bij de fietsers geldt dat voor 16 van de 28 ondervraagden.

3.3 Waardering voor zeven aspecten van het Reinaldapark

De geënquêteerden gaven hun mening over zeven aspecten van het Reinaldapark. De antwoordmogelijkheden waren: 'ruim voldoende', 'voldoende', 'neutraal', 'onvoldoende' en 'ruim onvoldoende'.

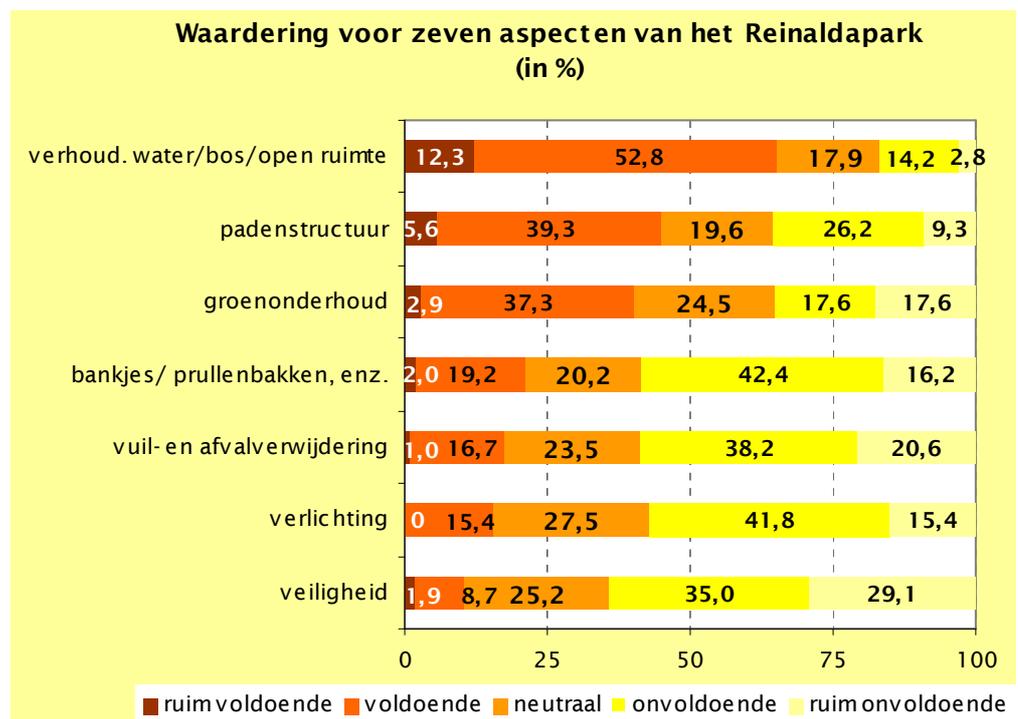
Grafiek 3.2 brengt de meningen in beeld. Te zien valt dat die meestal niet overwegend positief uitvallen. Alleen de verhouding bos/ water/ open ruimte is volgens een meerderheid van de respondenten (65%) ruim voldoende of

voldoende. Voor twee andere aspecten geldt dat er weliswaar geen meerderheid is die positief oordeelt, maar dat de verhouding positief/negatief nog wel naar de gunstige kant doorslaat. Zo vindt 45% de padenstructuur (ruim) voldoende, terwijl deze volgens 35% juist (ruim) onvoldoende is. Een vergelijkbaar oordeel krijgt het groenonderhoud.

Voor vier andere kenmerken zijn de uitkomsten duidelijk ongunstiger: de bankjes/ prullenbakken, de vuil- en afvalverwijdering, verlichting en de veiligheid.

Het aandeel van de geënquêteerden met een gunstig oordeel varieert van 11% tot 21%. Ongunstig oordeelt steeds meer dan de helft. De veiligheid komt het minst positief uit de bus. Volgens 11% is de veiligheid in het park (ruim) voldoende, terwijl 64% die als (ruim) onvoldoende ervaart.

Grafiek 3.2



3.4 Bereikbaarheid

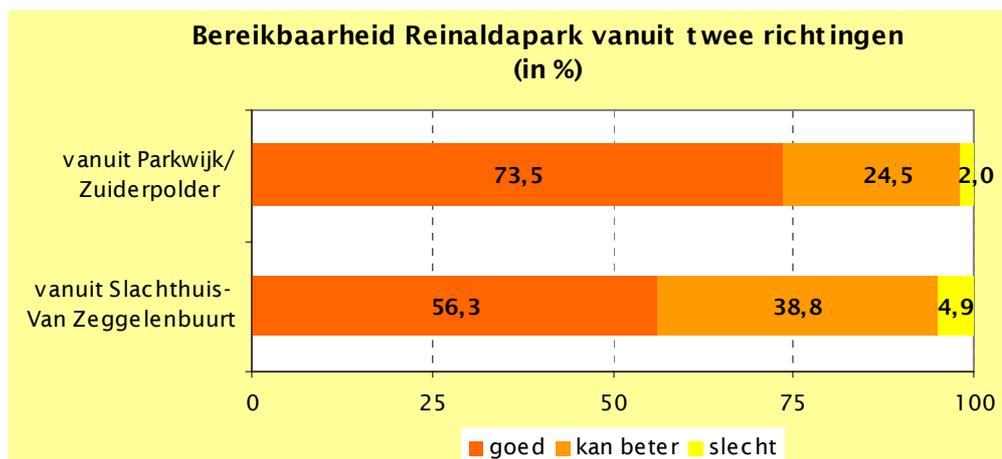
De Prins Bernhardlaan is een zeer brede, drukke weg. Bewoners van de Oude Amsterdamsebuurt, Potgieterbuurt, Van Zeggelenbuurt en Slachthuisbuurt moeten de Prins Bernhardlaan oversteken om in het park te komen. Parkwijk en de Zuiderpolder liggen net als het park ten oosten van deze drukke weg.

De geënquêteerden mochten hun oordeel geven over de bereikbaarheid van het Reinaldapark. De vraagstelling richtte zich op de bereikbaarheid vanuit twee richtingen: vanuit Parkwijk/ Zuiderpolder en vanuit de Slachthuisbuurt/ Van Zeggelenbuurt. Uit grafiek 3.3 blijkt hoe de geënquêteerden oordelen.

Bijna driekwart van de ondervraagden en daarmee een ruime meerderheid vindt de bereikbaarheid vanuit Parkwijk en de Zuiderpolder goed. Volgens 25% kan de bereikbaarheid beter en volgens 2% is deze ronduit slecht.

De bereikbaarheid vanuit de Slachthuisbuurt/ van Zeggelenbuurt krijgt een minder gunstig oordeel. Positief is 56%, dus nog wel een meerderheid.

Grafiek 3.3



Of de geënquêteerden aan de west- of de oostkant van de Prins Bernhardlaan wonen lijkt niet van invloed op de uitkomsten.

-verbeteringen vanuit Parkwijk/ Zuiderpolder

Respondenten die de bereikbaarheid van het Reinaldapark slecht of voor verbetering vatbaar vinden, konden suggesties aandragen.

Voor de bereikbaarheid vanuit Parkwijk/ Zuiderpolder leverde dat twintig, nogal gevarieerde reacties op:

1 entree/ toegankelijkheid	6x
2 oversteekmogelijkheden	4x
3 bewegwijzering/ bebording	4x
4 overige	6x

Sommige respondenten vinden park en entree nogal verstopt. Suggesties zijn het aanbrengen van een mooie ingang tegenover het Reinaldahuis of een duidelijk herkenbare toegang voor Parkwijk en Zuiderpolder.

De categorie 'overige' omvat onder meer het verzoek om meer verbindingswegen of meer parkeergelegenheid. De opmerkingen over de bewegwijzering/ bebording lijken over de situatie in het park te gaan. De opmerkingen over de oversteekplaatsen gaan over de Prins Bernhardlaan.

-verbeteringen vanuit Slachthuisbuurt/ Van Zeggelenbuurt

Ook respondenten die de bereikbaarheid vanuit de Slachthuisbuurt/ Van Zeggelenbuurt slecht of voor verbetering vatbaar vinden, konden suggesties aandragen.

Dat leverde in totaal 38 reacties op:

1 oversteekmogelijkheden	24x
2 entree/ toegankelijkheid	7x
3 parkeergelegenheid	4x
4 overige	3x

Het grootste deel van deze reacties, 24 in totaal, heeft te maken met het oversteken van de Prins Bernhardlaan. Zo pleiten verschillende respondenten

voor meer, betere of veiligere oversteekplaatsen. Ook zijn er suggesties om zebrapaden aan te brengen of te verduidelijken of om op bepaalde plekken verkeerslichten te plaatsen.

Zeven respondenten bepleiten maatregelen om het park herkenbaarder, toegankelijker en uitnodigender te maken. Bijvoorbeeld door de ingangen beter zichtbaar te maken of door een duidelijke entree te creëren.

3.5 Prettig aan het Reinaldapark

De deelnemers aan de enquête mochten bij twee 'open' vragen opschrijven wat ze prettig en niet prettig vinden aan het Reinaldapark, zoals het nu is. Ook degenen die geen gebruik maken van het park, mochten reageren.

Op de vraag wat ze in het algemeen prettig vinden aan het Reinaldapark reageerden 96 respondenten. Sommigen noemden meer dan één aspect.

Vooraf het feit dat de omgeving met het Reinaldapark een stuk groen en een rustpunt herbergt ontmoet veel waardering. Zeker gezien het feit dat het park zich in een drukke, volgebouwde omgeving bevindt. Voor andere respondenten is het Reinaldapark niet zomaar een stuk groen. Ze prijzen de inrichting van het park en dan vooral het feit dat het park ruig en niet al te aangelegd oogt. Of beschouwen het park als een stuk echte natuur.

Gerubriceerd waren de uitkomsten als volgt:

-Groen (27x genoemd)

Onder andere waardering voor het groen op zich. Daarnaast zijn diverse respondenten blij met een stuk groen in zo'n druk gebied.

-Rust (25x)

Onder andere de rust op zich. Anderen zien het park als een rustpunt in een drukke omgeving of een druk bestaan.

-Inrichting (16x)

Sommigen vinden het park echt mooi. Anderen prijzen de inrichting: 'ruig', 'niet gecultiveerd', 'leuk verwilderd', zijn enkele statements.

-De recreatiemogelijkheden (12x)

Onder andere genoemd: de wandelmogelijkheden (onder meer: diversiteit in routes, leuk om te wandelen, enz.); hond kan zich heerlijk uitleven/vermaken, speelmogelijkheden voor kinderen, enz.

-Dichtbij huis (11x)

Deze respondenten vinden het vooral prettig dat het park dichtbij huis is.

-Flora/ fauna/ natuur (9x)

Vooraf waardering voor de natuurlijke aspecten van het park: de vele vogels, de dieren die je er vrij ziet rondlopen, zeldzame planten (als je goed kijkt); het feit dat er wat natuur ligt, enzovoort.

-Ruimte/ groot (8x)

Deze geënquêteerden vinden dat het park erg groot is of veel ruimte biedt.

-Overige (6x)

Onder andere: de ligging, de sfeer en het water.

3.6 Niet prettig aan het Reinaldapark

Deelnemers aan de enquête konden tevens aangeven wat ze niet prettig vinden aan het Reinaldapark. Precies honderd geënquêteerden reageerden. Samen noemden ze 124 onprettige aspecten.

Relatief veel geënquêteerden wijzen erop dat ze zich niet altijd veilig voelen in het park. Een deel van de klachten gaat over de gebrekkige verlichting. Maar er zijn ook klachten over mede-parkgebruikers. Eveneens naar verhouding veel reacties betreffen het onderhoud. Tweederde van deze reacties gaat over de paden en dan vooral over hun toestand na een regenbui.

Hondenoverlast, zwerfvuil en de inrichting van het park vormen eveneens aspecten die door meer dan tien geënquêteerden als onprettig worden ervaren.

Hieronder volgt een beknopt overzicht van de reacties:

-Veiligheid (37x)

Elf klachten gaan over de gebrekkige verlichting in het park. Sommige bezoekers vinden het park hierdoor te donker en te onveilig. Verder ervaren verschillende respondenten het park in het algemeen als onveilig. Ook de aanwezigheid of het gedrag van bepaalde andere bezoekers draagt daar soms aan bij. Genoemd zijn onder anderen hangjongeren en dealers.

-Gebrek aan onderhoud (29x)

Twintig klachten gaan over de toestand van de paden na een regenbui. Verschillende respondenten zeggen dat de paden onder water komen te staan en dat de afwatering niet voldoet. De paden worden daardoor moeilijk begaanbaar. Verder zijn er onder meer klachten over achterstallig onderhoud in het algemeen en aan bepaalde zaken, zoals de bankjes.

-Hondenoverlast (17x)

De meeste van deze klachten gaan over hondenpoep., Ook het gedrag van hond of baas leidt tot ergernis. Zo klagen sommigen over loslopende honden en anderen over eigenaren die hun viervoeters niet onder controle hebben.

-Rommel/ zwerfvuil (13x)

Deze klachten gaan onder meer over rommel en zwerfvuil. Voorbeeld zijn folders en lege flesjes die in de bosjes zijn gedumpt.

-Inrichting van het park (12x)

Klachten over de inrichting van het park zijn nogal divers. Een gebrek aan kleur, een gebrek aan variatie, onaantrekkelijk; het komt over als een verplicht aangelegd stuk groen: zielloos vormgegeven; shabby; droefgeestig; de afwezigheid van bijzondere/ speciale plekjes, enzovoort.

-Moskee (8x)

Enkele geënquêteerden vinden dat de moskee afbreuk doet aan het uiterlijk van het park. Enkele anderen denken dat de moskee de veiligheid doet afnemen. Weer een ander vindt het jammer dat het tennisveld moest wijken.

-Gemiste voorzieningen (6x)

De helft van deze klachten betreft het ontbreken van speelmogelijkheden.

-Overige (5x)

Hierbij een respondent die het niet prettig vindt dat vissers op de kanosteigers zitten. Verder een klacht over autolawaai van de Schipholweg.

4 Toekomstige gebruiksmogelijkheden

4.1 Inleiding

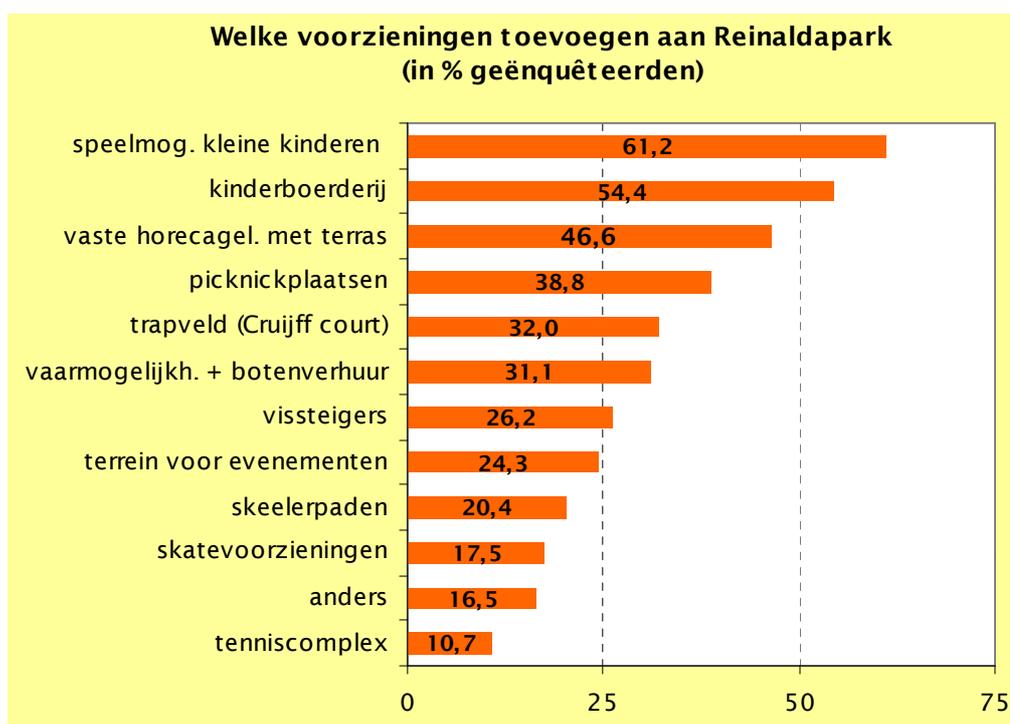
De gemeente Haarlem wil bij het herinrichten van het Reinaldapark rekening houden met de wensen van de (potentiële) gebruikers. De geënquêteerden kregen daarom de gelegenheid voorzieningen te noemen die ze graag of juist niet graag in het Reinaldapark 'nieuwe stijl' zien verschijnen. Daarnaast wil de gemeente graag weten welke maatregelen tot meer en frequenter bezoek aan het park kunnen leiden.

4.2 Gewenste voorzieningen

Deelnemers aan de enquête kregen elf verschillende voorzieningen voorgelegd. Ze mochten aangeven welke voorzieningen ze toegevoegd willen zien aan het Reinaldapark. Daarnaast bestond de mogelijkheid bij de antwoordcategorie 'anders' zelf een suggestie te doen.

De geënquêteerden waren niet aan een maximum gebonden. Gemiddeld kruisten ze 3,8 voorzieningen aan. Grafiek 4.1 toont de uitkomsten.

Grafiek 4.1



Relatief grote animo bestaat voor voorzieningen voor kinderen. Zo koos 61% van de ondervraagden voor speelmogelijkheden voor kleine kinderen en 54% voor de komst van een kinderboerderij. Een vaste horecagelegenheid met terras (door 47% aangekruist) maakt de top-3 compleet. Het minst groot is de animo voor een drietal sportieve voorzieningen: skeelerpaden (door 20% gewenst), skatevoorzieningen (18%) en tenniscomplex (11%).

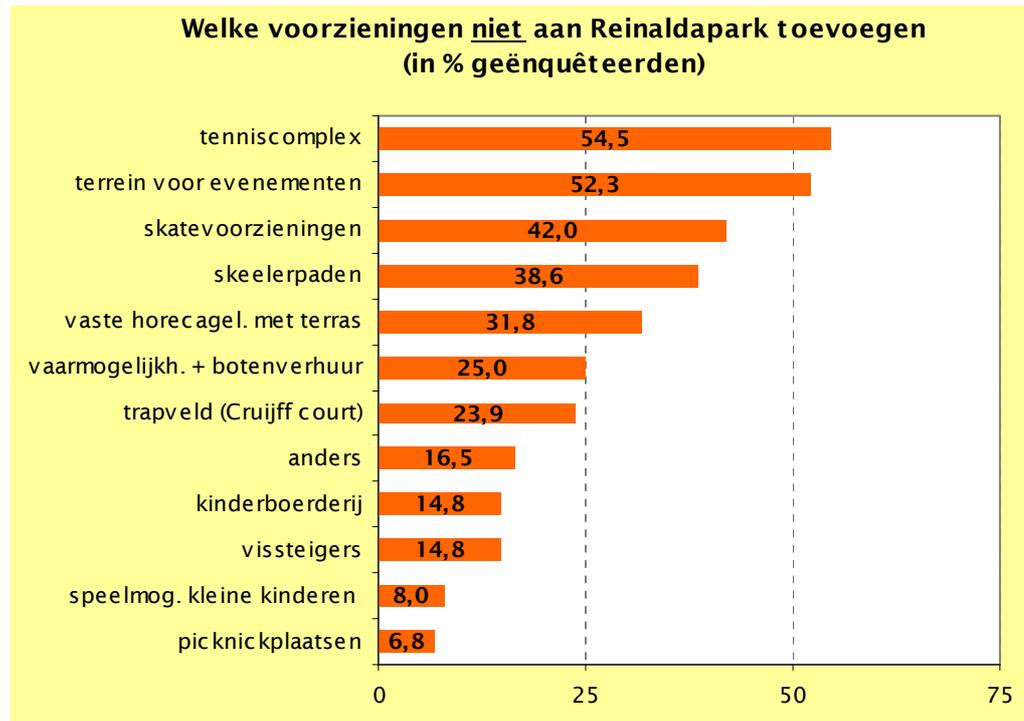
17% van de enquêtedeelnemers deed een suggestie die buiten het rijtje met voorgeselecteerde opties valt. Deze suggesties -achttien in totaal waren nogal divers. Enkele voorbeelden: kunstwerken of schooltuintjes, zondagmiddag-optredens, natuureducatie, meer toezicht.

4.3 Ongewenste voorzieningen

Om na te gaan of bepaalde voorzieningen weerstand oproepen, mochten de geënquêteerden op dezelfde elf voorzieningen reageren als in paragraaf 4.2. Nu met de vraag om de voorzieningen aan te kruisen die men juist niet graag in het park ziet verschijnen. Ook nu was er de optie om een andere, niet-voorgeselecteerde, voorziening te noemen.

Gemiddeld spraken de respondenten zich tegen 3,2 voorzieningen uit. Grafiek 4.2 zet de uitkomsten op een rijtje.

Grafiek 4.2



Voorzieningen waar in paragraaf 4.2 weinig animo voor was, zitten in de kopgroep bij de voorzieningen die (potentiële) gebruikers liever niet in het Reinaldapark zien komen. Dat geldt bijvoorbeeld voor het tenniscomplex, skatevoorzieningen en skeelerpaden. Voor al deze voorzieningen ligt het percentage geënquêteerden dat zich ertegen uitsprekt boven het percentage dat de voorzieningen wel graag ziet komen. Zo spreekt 11% zich voor de komst van een tenniscomplex uit, terwijl 55% daar niets voor voelt. Ook een evenemententerrein ontmoet meer weerstand dan bijval (52% tegen en 24% voor).

De eventuele komst van een vaste horecagelegenheid met terras, maakt veel reacties los. In beide grafieken zit deze voorziening in de top-5: 47% van de geënquêteerden spreekt zich ervoor uit, terwijl 32% zich daar tegen keert.

De andere voorzieningen waar relatief veel vraag naar bestaat, roepen naar verhouding weinig weerstand op. Voorbeelden zijn de speelmogelijkheden voor kleine kinderen, de kinderboerderij en de picknickplaats.

4.4 Meer of frequenter bezoek in de toekomst

De gemeente wil de beoogde herinrichting van het Reinaldapark gebruiken om het bezoek aan en gebruik van dat park te stimuleren. Enerzijds door de huidige bezoekers vaker gebruik van het park te laten maken. Anderzijds door ervoor te zorgen dat mensen die het Reinaldapark nu niet bezoeken dat in de toekomst wel gaan doen.

Reinaldaparkbezoekers onder de geënquêteerden mochten de volgende zin afmaken: 'Ik zou vaker naar het Reinaldapark gaan als.....'
De respondenten noemden met elkaar 89 maatregelen die hen tot frequenter parkbezoek zouden kunnen stimuleren.

Relatief veel respondenten zien een stimulans in het opkrikken van het voorzieningenniveau. In totaal 24 ondervraagden denken dan vaker te gaan. Ze suggereren een diversiteit aan mogelijkheden, zoals speelmogelijkheden voor kinderen, een kinderboerderij en horeca (met terras),

Andere opties kwamen eerder in de rapportage al duidelijk aan het licht. Zo zouden negentien respondenten vaker gaan als de veiligheid en verlichting worden verbeterd. Ook het eerder gesignaleerde gebrek aan onderhoud keert terug. Zo denken veertien respondenten vaker te gaan als het onderhoud verbetert, het park een opknopbeurt ondergaat of de hoeveelheid zwerfvuil mindert. En bijna evenveel ondervraagden zouden vaker komen als de gemeente de paden en dan vooral de afwatering verbetert.

Hieronder een beknopt overzicht:

-Meer te doen/ meer voorzieningen (24x genoemd)

Zeer divers. Onder andere: meer te doen in het algemeen, een kinderboerderij, speelmogelijkheden voor kinderen, een terrasje of andere horeca, meer zitmogelijkheden, meer voor het gezin, enzovoort.

-Veiliger/ beter verlicht (19x genoemd)

Pleidooien voor betere verlichting en veiligheid in het algemeen. Verder onder meer de roep om meer (sociale) controle, toezicht of politie.

-Schoner/ beter onderhouden/ opgeknapt (14x)

Schoner, netter, beter verzorgd, geen poep en een opknopbeurt (eindelijk!).

-Paden beter begaanbaar (13x)

Pleidooien om de paden en vooral de afwatering te verbeteren. Verschillende ondervraagden vinden de paden na regen slecht bewandelbaar en te drassig.

-Persoonlijke omstandigheden anders (6x)

Persoonlijke omstandigheden weerhouden deze mensen van frequenter parkbezoek. Ze kunnen bijvoorbeeld niet meer goed lopen of zijn te oud.

-Bereikbaarheid (4x)

Vooral verzoeken om betere overstekmogelijkheden.

-Aangenamer/ gezelliger (4x)

Park moet eerst gezelliger of aangenamer worden dan het nu is.

-Overige (5x)

Waaronder: minder loslopende honden en hondenpoep.

Enquêtedeelnemers die nu geen gebruik maken van het park noteerden wat hen tot toekomstig parkbezoek kan bewegen. Dat leidde tot dertien nogal

wisselende reacties. De meest genoemde stimulerende maatregelen werden al door de huidige parkbezoekers genoemd. Voorbeelden zijn meer speelmogelijkheden voor kinderen, een theehuis/ horeca, meer organiseren, minder hondenpoep en een netter of uitnodigender park.