

Haarlem, 1 december 2020

Goedenavond,

Mijn naam is Derk Bijmolt, ik woon in de nieuwbouw Groene Linten in Parkwijk.

Met enig geluk herkennen jullie mijn naam omdat ik op donderdag 19 november namens tientallen buurtgenoten een kleine 30 vragen heb ingediend (*zie bijlage*). Een buurtgenoot, tevens inspreker vandaag Francis Koopen, heeft enkele dagen later contact met de leden van de gemeenteraad gezocht en deze lijst ook met jullie gedeeld.

Ik hoop, of nee, ik *verwacht*, van de gemeente complete en eerlijke antwoorden.

De reden dat ik dit zo benadruk omdat wij op dit moment voor mijn gevoel 4 - 0 achterstaan.

Laat ik aan het begin beginnen, voor velen van mijn buurtbewoners en mijzelf is dit dossier relatief nieuw, er zijn slechts enkelen van ons die hier al langer mee bezig zijn. De gemeente is hier echter al jaren mee bezig waardoor wij als burgers een enorme achterstand hebben.

1 - 0 voor de gemeente. Want de gemeente is veel eerder met dit dossier begonnen.

Wij hebben simpelweg niet de tijd of middelen om überhaupt de investering te doen zoals de gemeente die wel gedaan heeft door een onderzoeksbureau onder door hen zelf bedachte voorwaarden een rapport op te laten stellen. Wie betaald bepaald nietwaar. Verder hebben ambtenaren op het gemeentehuis een groot deel van hun dag om te werken aan dit dossier, voor ons is het altijd in onze vrije tijd.

2 - 0 voor de gemeente. Want de gemeente heeft ruime middelen om tot de voor hen gewenste uitkomst te krijgen.

Een ander punt is dat wij niet alle informatie hebben, zelf refereert de gemeente in de verschillende documenten enkel naar succesverhalen. Als voorbeeld spreekt de gemeente herhaaldelijk en enkel over de Domus+ aan de Tafelbergweg in Amsterdam. Of dit daadwerkelijk een succes laat ik in het midden, de gemeente brengt het naar mijn gevoel wel zo. Hier staan veel negatieve verhalen tegenover; Bij een Domus+ in Lunteren is er voor omwonenden herhaaldelijk overlast. Een Domus, dus niet eens een Plusvoorziening, heeft in Wehl zelfs tot een kleine dorpsopstand geleid en is eind 2019 gesloten. Waarom neemt de gemeente deze ervaringen in hun uitingen niet netjes mee? Is dat een menselijke vergissing of een politiek handigheidje vraag ik me dan naïef af. Tweede punt over het missen van informatie is dat de gemeente sommige stukken snel tot geheim verklaren, bijvoorbeeld het stuk dat locatie 5 en 6 elimineert.

3 - 0 voor de gemeente. Want wij burgers hebben al een informatie achterstand, en dan houdt de gemeente ook nog informatie achter. Dat is geen eerlijk spel.

Dan de criteria voor het onderzoeksrapport. Die heeft de gemeente zelf bedacht. En nu ga ik gissen dat besef ik, maar de gemeente heeft eerst even op de kaart gekeken om de criteria pas te maken met door de gemeente gewenste locaties? Want het is toch vreemd dat als ik naar het evaluatierapport van de gemeente Rotterdam kijk over de Skaeve Huse aldaar; daar is een afstandscriterium gehanteerd van 300 meter tot woningen. Had de gemeente die reëlere afstand aangenomen dan waren de drie locaties in Haarlem Oost afgevallen. Daar komt nog bij dat de herhaaldelijk aangegeven optie om naar de Waarderpolder met de gemeente haar eigen spelregels als '*niet geschikt*' wordt afgedaan. Mag ik dan de onaardige opmerking plaatsen dat de gemeente er vervolgens geen enkele moeite mee heeft dat de burgers daar hun kinderen naar de kinderopvang brengen. Dit lijkt haast met twee maten meten; Geen plek voor deze hulpbehoevenden in de Waarderpolder, maar voor onze kinderen geen bezwaar.

4 - 0 voor de gemeente. De gemeente bepaald criteria die exact in het eigen straatje passen.

Ik wil nog delen dat ik het bijzonder vervelend vind om met wij-jullie te spreken, want het college zou toch voor de belangen van alle burgers op moeten komen, niet alleen die van de hulpbehoevenden maar ook van degene die graag genieten van hun woonomgeving.

Afsluitend nog een tweetal opmerkingen.

Als eerste wil ik ook een punt maken richting de toekomstige bewoners van Domus+ en Skaeve Huse. Het Leger des Heils geeft aan dat een goede locatie voor voor Domus+ prikkelarm zou moeten zijn. De locaties Nieuweweg 2 en Boerhaavelaan liggen naast de zeer drukke Schipholweg, de locatie Robertus Nurksweg naast de A200 en het spoor. Op alle drie locaties is er nu al nachtelijke overlast van dealers die door handhaving nauwelijks minder wordt. Voor elk van deze locaties geldt dat 's nachts het raam nauwelijks open kan in verband met de nabijgelegen wegen, en eigenlijk sowieso überhaupt niet in verband met de fijnstof. Ik houdt overigens mijn hart vast als een van de Domus+ bewoners het echt niet meer ziet zitten en deze uitvalswegen of spoor als een verkeerd einde voor zichzelf ziet. Prikkelarm is het in ieder geval op geen enkele manier. Hoe kan het nu dat dit totaal niet is meegenomen in de door de gemeente opgestelde criteria?

Als laatste ben ik bijzonder teleurgesteld over het feit dat diverse politieke partijen überhaupt geen reactie hebben gegeven op de vragen van buurtgenoot Francis waar onze vragenlijst in bijgesloten was. Ik begrijp dat jullie veel dossiers op jullie bureau hebben liggen, maar het lijkt haast wel zo dat het college hier handig gebruikt van maakt, het is toch jammer dat er eerst geschreeuwd moet worden door de burgers. Ik hoef mij als burger toch geen zorgen te maken over de algehele controle die de gemeenteraad heeft op het college van burgemeester en wethouders?

De scheidsrechter fluit af. Wat ik nu niet weet is of we nu in de rust zitten en nog een kans maken de tweede helft of dat dit een bekeken wedstrijd is waar de burgers niets meer aan kunnen doen. Wat dat is het gevoel dat vele bewoners inclusief ikzelf heb.

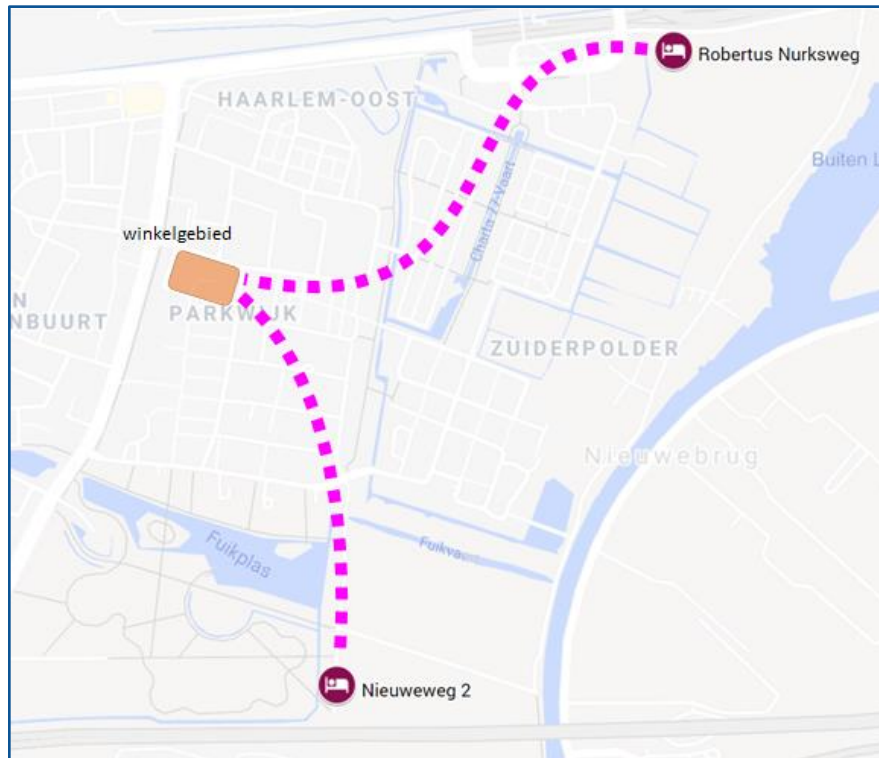
Ik ben bereid om verder met jullie over dit dossier te spreken.

Dag.

Algemeen:

1. Op welke gronden gaat de uiteindelijke beslissing voor de twee locaties gemaakt worden?
2. Hoe dragen gesprekken met betrokkenen daar aan bij?
3. Is de locatie Nieuweweg niet voor de hand liggend als meest waarschijnlijke locatie of is daartoe zelfs al besloten, daar die grond al van de gemeente is?
4. Zou Waarderpolder een heroverweging waard zijn als u op zoveel verzet stuit in de wijken? Wat weegt zwaarder voor u? De overlast voor omwonenden in de wijken of de overlast voor de doelgroep van de bedrijven? Voor beiden moet immers het bestemmingsplan gewijzigd worden.
5. Een aanvullende vraag over de Waarderpolder: U gaf tijdens de webcast 9 november aan dat er absoluut geen woonbestemming mag zijn in de Waarderpolder omdat er daar te hoge risico's zijn; waarom zijn er dan wel twee kinderopvangcentra maar weigert u de Waarderpolder te overwegen als locatie voor Domus+ en Skaeve Huse?
6. De gemeente heeft de burgers gevraagd om zelf locaties in te dienen. Dit werden er uiteindelijk ruim zestig. Kan de gemeente aangeven van elk van de locaties uit de [Rapportage locatiestudie Domus Plus en Skaeve Huse](#) of de locatie is aangedragen door een burger, onderneming of de gemeente zelf.

7. De toetsing van de locaties is gedaan op basis van de toetsingscriteria:
- Hoe zijn deze criteria tot stand gekomen en wie heeft deze opgesteld? Is hierbij gekeken naar andere Domus+ instanties?
 - Er zijn geen criteria opgenomen over de te verwachte looproutes van de Domus+/Skaeve Huse bewoners, bijvoorbeeld richting de supermarkt en binnenstad. Dit lijkt minstens net zo relevant als de "100 meter eis". Kunt u hierop reageren?



De Zuiderpolder en Parkwijk hebben een centrale plek met winkels; een supermarkt, postkantoor en ook een tabakszaak, slijter en café. Vanuit beide mogelijke locaties, de Robertus Nurksweg als de Nieuweweg 2, is de meest logische looproutes dwars door deze woonwijken.

8. In het [rapport van 16-4-2019 over Domus \(plus\) en Skaeve Huse, woonvoorzieningen voor kwetsbare daklozen van Henk Esselink](#), afdeling Maatschappelijke Ondersteuning staat bij 3.1 als eerste randvoorwaarde voor zowel Skaeve Huse als Domus Plus genoemd dat de locatie op afstand moet zijn van drugsdealers en -gebruikers.

3.1 Randvoorwaarden gericht op voorziening en potentiële bewoners Domus(Plus)

- De voorziening ligt in een rustige omgeving buiten het centrum waardoor in ieder geval drugsdealers en -gebruikers op afstand zijn;
- Iedere bewoner heeft een eigen wooneenheid (kamer) met badkamer en keukenblok;
- Bewoners kunnen in principe voor onbepaalde duur verblijven binnen Domus(Plus);
- Er is een gezamenlijke huis-/eetkamer beschikbaar met kookgelegenheid;
- Er zijn huisregels en individuele zorgplannen waaraan bewoners zich dienen te houden – bijvoorbeeld over de ontvangst van bezoek, gebruik van alcohol en drugs, hygiëne en uiterlijke verzorging en gedrag van bewoners zowel intern en extern;
- Middelengebruik (alcohol en drugs) is alleen intern op de eigen kamer toegestaan;
- Professionele verslavingszorg is frequent op locatie aanwezig;
- Er is 7x24 uur een begeleidingsteam aanwezig dat gespecialiseerd is in de zorg en begeleiding aan de doelgroep met de geschetste kenmerken;
- Het begeleidingsteam stemt met de cliënt zorgplannen af, die gericht zijn op dagbesteding, woonvaardigheden, lichamelijke en psychische gesteldheid, vrije tijd, verslaving, sociale contacten, financiën en zingeving;
- Er is 7x24 uur toezicht op de locatie aanwezig waarvan de medewerkers kennis en ervaring hebben in het werken met de doelgroep met geschetste kenmerken;
- De bewoners zijn verplicht deel te nemen aan dagbesteding op de locatie of op een andere locatie.

Op de locatie aan de Nieuweweg wordt niet voldaan aan dit criterium vanwege de aanwezigheid van drugsdealers en -gebruikers in het nabijgelegen Reinaldapark en op de parkeerplaats bij het pannenkoekenhuis Pannenkoeken Paradijs, Reinaldapad 10. Bij 5.1 toetsingscriteria veiligheid staat benoemd dat er geen actuele hotspot/overlastlocatie aanwezig is.

5.1 Toetsingscriteria voor potentiële locatie Domus(Plus)

Sector	Toetsingscriterium	Norm	Toelichting
1. Veiligheid	Bereikbaarheid hulpdiensten	Toegankelijkheid en parkeren hulpdiensten moet mogelijk zijn	
	Afstand tot kwetsbare bestemmingen - school kinderopvang sportvereniging	Minimaal 100 meter	SEV rapport 2010: minimaal 75 à 100 meter van woonbebouwing of andere gevoelige functies. Advies afdeling veiligheid en handhaving
	Actuele hotspot / overlastlocatie	Geen overlastlocatie	Inbreng afdeling veiligheid en handhaving

[Uit het interview door NH-Nieuw op 3 november 2020 met de eigenaar van het Pannenkoekenhuis](#) blijkt dat er hier wel dege sprake is van een actuele hotspot/overlastlocatie, waar handhaving geen grip op heeft. Als reactie op het interview erkent de Gemeente zelf ook dat de drugsproblematiek bekend is. Waarom wordt de locatie Nieuweweg toch als geschikt gezien?

9. Als we kijken naar de [Ontwikkelstrategie Haarlem Oost](#) uit maart 2014 dan staat in het laatste deel van de Ambities voor Haarlem Oost op pagina 10 het volgende:

Wanneer wordt gespiegeld aan de analyse van Haarlem Oost op dit moment, komen hier een aantal kernopgaven uit naar voren. Ondanks dat er veel positieve dingen over Haarlem Oost te zeggen zijn, wordt hier ingegaan op knelpunten. Kort samengevat gaat het om de onderstaande essentiële problemen.

Haarlem Oost:

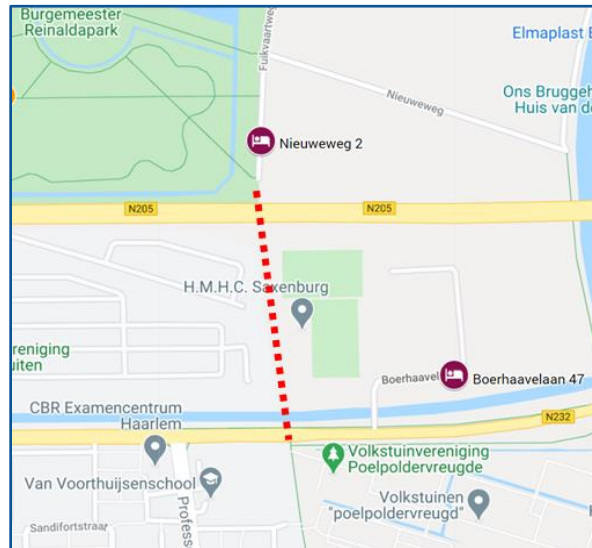
1. Kenmerkt eenzijdig in sociale opbouw en kent relatief veel kansarme groepen vergeleken met de rest van de stad,
2. Is eenzijdig in opbouw van haar economie en type ondernemingen,
3. Biedt weinig differentiatie in woonmilieus, zowel in type als in prijssegment,
4. Staat bekend om haar slechte imago en wordt ervaren als minder welvarend en onveiliger,
5. Heeft geen heldere en sterke positionering ten opzichte van haar omgeving,
6. Is te autovriendelijk en heeft daardoor op cruciale plekken een overmaat aan verkeersruimte,
7. Kent relatief veel ontoegankelijke, verspilde en onaantrekkelijke (groene) openbare ruimte.

Op basis hiervan en de terugkerende thematieken uit de beleidsstukken kunnen een vijftal doelstellingen worden onderscheiden welke in bijlage 2 worden toegelicht, te weten:

- Duurzaam goed woonklimaat
- Economische dynamiek en diversiteit
- Versterking recreatief landschap
- Mobiliteit op orde
- Verbeterd imago

Kunt u aangeven hoe dit strookt met de plannen voor locaties op de Robertus Nurksweg en/of de Nieuweweg; want deze plannen helpen niet mee in het verbeteren van het imago zoals de gemeente nastreeft. Specifiek voor de Nieuweweg zal het geen versterking betekenen voor het recreatieve landschap.

10. Als we kijken naar het structuurvisie document [Haarlem 2040: Groen en Bereikbaar - Gemeente Haarlem](#) dan staat er in paragraaf 6.2.4 Recreatiekaart: Routes door Haarlem naar het buitengebied (pagina 64-65) en paragraaf 6.2.11 Fietsnetwerkaart (pagina 80-81) dat er een verbinding komt in het verlengde van de Fuikvaartweg naar de andere zijde van de Schipholweg naar de weg langs de hockeyclub Saxenburg. De beoogde locaties Nieuweweg en Boerhaavelaan komen daarmee direct langs een belangrijke fiets-ader tussen Haarlem Oost en Schalkwijk. Waarom is dit niet meegenomen in de criteria?



Noot: De rode stippellijn is zelf ingetekend op basis van de kaarten uit de structuurvisie.

11. Op 14 september 2020 is er een nieuwsitem gepubliceerd op de site Haarlem.nl: [Stap verder in onderzoek naar plek voor woonzorgvoorzieningen](#) - Hierin wordt aangegeven dat er zes locaties geselecteerd zijn. Zoals in de webcast van 9 november wordt aangegeven, is dat teruggebracht naar vier ('want anders is het zo moeilijk kiezen'). Enkele stukken die meer duidelijkheid geven over de selectie van de zes locaties en het daarop volgend besluit tot het terugbrengen naar vier locaties zijn geheim, zie raadstuk [2020/237677](#). We ontvangen deze geheime stukken, en dan specifiek bijlage 1, graag per ommegaande omdat u zelf herhaaldelijk bepleit transparant richting omwonenden te willen zijn.
12. In de webcast van 9 november gaf de wethouder aan dat de 24 personen voor Domus Plus en de zes personen voor de Skaeve Huse al bekend zijn en in Haarlem wonen. Met inachtneming van de privacy van deze personen ontvangen wij graag de postcodes van deze 30 personen. Op deze manier kunnen wij beter begrijpen waar deze personen momenteel zijn ondergebracht, hoe het in die postcodegebieden gaat met incidenten rondom deze personen en als laatste hoe de verdeling van deze personen momenteel over Haarlem is.

Over Nieuweweg

13. Wat zijn de overwegingen geweest om een locatie zo vlakbij een park - waar dagelijks veelvuldig wordt gerecreëerd door jong en oud - goed te keuren?
14. Momenteel is er al veel overlast met dealers en prostitutie op de plaats waar de ingang van Domus+ of Skaeve Huse momenteel ingetekend staat. In de Jan Sluijterslaan, op loopafstand van de beoogde locaties zijn er diverse nachten per week lachgas dealers actief, handhaving is minimaal, auto's blijven komen. De bewoners van de wijk ervaren dus op dit moment al meer dan eens overlast van veelal illegale activiteiten, met de ervaring dat er weinig handhaving is. Hier tegenover staat in schril contrast de uitspraak van wethouder Meijs tijdens de webcast; "de overlast zal afnemen". Graag zien wij een degelijke onderbouwing van in onze optiek een onjuiste bewering.
15. Hier zeer vlakbij is ook al een Ribw, de wethouder deed tijdens de webcast voorkomen dat deze er in andere wijken is en niet in oost. Wel dus, deze bewoners dragen ook bij aan gevoel van onveiligheid in de buurt.
16. De Nieuweweg wordt veelvuldig gebruikt als fiets-/wandelroute door scholieren, forensen en recreanten. Hoe kan de gemeente ervoor zorgen dat deze route in de toekomst nog steeds veilig kan worden gebruikt, ook 's avonds?
17. Het naastgelegen Reinaldapark is samen met de polder aan de Nieuweweg een belangrijke en de enige groene plek in de buurt. Bewoners uit de hele wijk gebruiken deze plek om hun kinderen te laten spelen, 's avonds te sporten en te wandelen. De aanwezigheid van Domus+ bewoners zullen, met hun gedragingen, niet bijdragen aan een prettige en veilige sfeer in het park. Hoe ziet de gemeente dit?
18. Hoe kunt u legitimeren dat een Domus+ /Skaeve huse past binnen uw visie dat Parkwijk een vernieuwde woonwijk moet zijn voor jonge gezinnen en senioren? De herstructurering hiervan is nog niet eens gereed! Hoe kan een achterstandswijk zich herstellen en positief opbouwen met komst van een dergelijke opvang?

Over Domus+

19. Waarom spreekt u enkel over Domus+ in Amsterdam?

In Wehl (Doetinchem) en in Lunteren zijn er bijzonder slechte ervaringen met Domus+. Wehl is al gesloten, in Lunteren zijn de bewoners het behoorlijk zat.

De Domus+ in Amsterdam wordt vermoedelijk die bij de Tafelbergweg bedoeld. U zou eens contact moeten zoeken met het bestuur van het [Altra College](#) dat naast de Domus+ in Amsterdam ligt en hun ervaringen meenemen in uw overwegingen.

20. De informatie van het Leger des Heils is niet duidelijk; in de ene uiting spreekt men over 24/7 begeleiding, in een ander over begeleiding in het gebouw. De bewoners mogen ook naar buiten, is daar dan begeleiding bij?

21. Gaan de bewoners zelf naar de winkel? Dus zonder begeleiding? Dan klopt de bewering van 24/7 begeleiding toch niet?

22. In het [verslag omwonendenoverleg met omwonenden en ondernemers Wilhelminastraat van 18 mei 2020](#) staat beschreven welke overlastsituaties wij blijkbaar kunnen verwachten in onze wijk in de directe omgeving van een woonvoorziening als Domus Plus. Kan de Gemeente ons laten weten op welke wijze deze te verwachten overlastsituaties kunnen worden voorkomen in onze woonwijk én de winkels gelegen aan het Beatrixplein waar wij onze boodschappen doen? Met name wat betreft de ervaringen van de Dekamarkt Gedempte Oude Gracht maken wij ons grote zorgen, zie hieronder een citaat uit het verslag van 18 mei 2020:

Ondernemers Dekamarkt (Gedempte oude Gracht): Sinds ons laatste overleg in januari (2020) hebben we een hoop gedaan om de winkel veiliger te maken. Er is een plan van aanpak uit gekomen en we hebben de stappen uit dit plan uitgevoerd. Zo hebben wij veiligheidstrainingen gehad van beveiligingsbedrijf Trigion, ons camerasysteem is aangepast en we hebben nu in de gehele winkel camera beveiliging. Een aantal zware, goedkope biersoorten verkopen wij niet meer. Het contact met de gemeente, politie, handhaving en Alpha security is goed. Dus ik ben positief gestemd over de hulp en samenwerking die wij krijgen/gehad hebben. Ook ben ik ervan overtuigd dat we de goede kant op gaan. - Helaas moet ik melden dat de overlast van de doelgroep nog steeds groot is. We hebben sinds januari meer dan 100 meldingen van overlast, diefstal en agressie gedaan bij ons beveiligingsbedrijf. Tot vandaag hebben wij deze week 4 x een winkelverbod opgelegd wegens poging tot diefstal of agressie (verbaal). 3 - Daarnaast vind ik de veiligheid op straat voor mij en mijn medewerkers afgenomen sinds de corona maatregelen. Het bedelen en het alcohol gebruik op de Gedempte Oude Gracht lijkt weer toe te nemen. Als ik het hoor of zie bel ik altijd handhaving. Er loopt minder winkelend publiek op straat en ik kom veel mensen van de doelgroep tegen op straat die wij een winkelverbod hebben gegeven of aangehouden hebben.

De reactie van de Afdeling Veiligheid en Handhaving op bovenstaande: de samenwerking en afstemming tussen Dekamarkt, Beveiliging, Handhaving en politie zal zeker worden gecontinueerd.

Uit bovenstaande blijkt dat er ondanks goede samenwerking en afstemming tussen ondernemers, Beveiliging, Handhaving en politie de overlast blijft bestaan. Dit stelt ons niet gerust en maakt dat wij ons terecht zorgen maken over de komst van Domus plus en de overlast die dat met zich zal gaan meebrengen.

23. Hoe komen ze aan hun drugs? Waar betalen ze dit van?
24. Mevrouw Dieben zegt “*buiten mogen ze niet gebruiken*”, maar wie ziet daarop toe? Begeleiding zal alleen in de opvang zijn.
25. Er wordt gesteld dat overlast juist wordt beperkt, maar de overlast wordt extra op deze plekken! Het zal zich verplaatsen van het centrum naar de woonwijken!
26. Waarom is 100 meter een toetsingscriteria als de bewoners naar buiten mogen.
 - a. Het Leger des Heils heeft ook locaties in centrum Amsterdam werd gezegd, dus waarom dan niet in centrum van Haarlem, met meer toezicht, daar u zelf graag de vergelijking met Amsterdam maakt?
 - b. En als u dan toch een afstandscriterium hanteert; Ter referentie de gemeente Rotterdam hanteerde een afstandscriterium van 300 meter voor hun project Skaeve Huse. Wat zijn de overwegingen en motivatie geweest om op 100 meter uit te komen?
27. In alle uitingen wordt gesproken over 24 bewoners voor Domus+. Op welke basis komt men op dit aantal uit? En hoeveel begeleiding is daarvoor? Overdag? 's Nachts?

Over Skaeve Huse

28. De wethouder deed tijdens de webcast de uitspraak: “*Deze mensen kunnen niet wonen in een normale woonwijk*”. U begrijpt dat dit direct de vraag oproept: Hoe ziet u Haarlem Oost? Parkwijk/ Zuiderpolder? Welke woonvisie is er voor deze wijk en hoe past mogelijke plaatsing van zes Skaeve Huse in de wijk in deze visie?