

Wij kijken hoe een product weer teruggebracht kan worden in een bedrijf, vaak in een andere vorm

Leon van Velzen van WOW Fabriek, die bedrijven helpt met circulair inkopen

→ REGIO 4-5



VOOR HET LAATSTE NIEUWS: HAARLEMSDAGBLAD.NL

TIPS EN REACTIES: STADSREDACTIE@HAARLEMSDAGBLAD.NL

DINSDAG 13 JUNI 2023

RECHTZAAK Voor- en tegenstanders betaald parkeren hoopten maandag rechter te overtuigen 'Nu tijd voor referendum'

Over precies twee weken wordt bekend of er alsnog een referendum over betaald parkeren komt. Dat heeft de bestuursrechter maandag gezegd na een zitting in de rechtbank van Haarlem. Haarlemmers Wim Kleist en Frans de Goede hadden gevraagd of de rechter de gemeenteraad wilde terugfluiten, omdat deze op 30 maart een referendum in meerderheid aanwees.



Advocaat Bart Wernik met zijn cliënten Wim Kleist en Frans de Goede bij aanvang van de rechtszaak.

FOTO UNITED PHOTOS/PAUL VREEKER



Tim Engelbart
t.engelbart@mediahuis.nl

Haarlem ■ De hal van de rechtbank aan de Jansstraat stroomde na een uur 's middags behoorlijk vol. Tientallen Haarlemmers verzamelden zich uit interesse voor wat geldt als het meest prominente politieke vraagstuk van dit moment.

„Er is ontzettend veel publiek”, zei de rechter tegen de ruim honderd Haarlemmers die de grootste zaal van de rechtbank kwamen binnendruppelen. Dat was op zich ook geen verrassing: de afgelopen weken hebben veel inwoners elkaar via sociale media opgeroepen acte de présence te geven. Er moesten in de rechtszaal stoelen worden bijgeplaatst.

Applaus

Onder de grote groep geïnteresseerde toehoorders bevond zich ook een dozijn (commissie)raadsleden uit coalitie en oppositie. „Ik ben hier als geïnteresseerde burger”, liet CDA-

voorman Ron Draijer, die enigszins anoniem blijft met een pet op, weten. „Ons past bescheidenheid”, voegde Actiepartij-leider Danny van Leeuwen toe, en gaf daarmee aan dat niet de politiek, maar de rechter maandag aan zet was. Beide heren ondertekenden twee maanden geleden samen met de fractievoorzitters van PvdA, GroenLinks en D66 een amendement dat een mogelijk refe-

rendum over betaald parkeren ten grave droeg. Was dat terecht, en mag de rechter alsnog een referendum afkondigen?

Ja, zei advocaat Bart Wernik namens Haarlemmers Wim Kleist en Frans de Goede. „Het is niet voor niets dat een hier een zaal vol bewoners zit die zeggen: we willen graag meespreken”, droeg Wernik aan. Even later applaudisseerde die zaal luid toen hij dat gevoel nogmaals verwoordde.

De gemeente Haarlem wilde nog altijd niets weten van een referendum. De tijd van meespreken is voorbij, liet hun raadsman weten. „De nota is al vastgesteld.”

Dat is op zichzelf juist: een uitgedunde gemeenteraad van Haarlem ging akkoord met het betaalde parkeren – het grootste deel van de oppositie had de vergadering boos verlaten. Waar zou een referendum dan nog over kunnen gaan? Invloed uitoefenen, zei Wernik. Daarom hoopt hij dat de rechter dat via een voorlopige voorziening wil organiseren, vooruitlopend op de juridische strijd die momenteel nog bij een bezwaarcommissie van de gemeente zelf wordt uitgevochten. De raad kan zo'n aangenomen nota ook weer terugdraaien, droeg hij aan.

„Het is niet voor niets dat een hier een zaal vol bewoners zit die zeggen: we willen graag meespreken

Toch komt er een referendum er in ieder geval nu nog niet aan: er zijn nog wat 'hobbels', zei de rechter meteen al. Wernik kreeg het verzoek aan te tonen dat haast geboden is bij een referendum, dat bovendien ook nog eens door de rechtbank in plaats van de gemeenteraad moet worden afkondigd. „Als er niet snel duidelijkheid komt, komen we langzaam maar zeker in de situatie terecht dat het parkeerbeleid al wordt uitgevoerd en straten al worden ingericht”, aldus Wernik. „Nu is dus precies de tijd om een referendum te or-

ganiseren.” Langer wachten zou neerkomen op het 'paard achter de wagen spannen', zette hij dat argument kracht bij.

De gemeente was het daar niet mee eens. Als de rechter besluit dat een referendum moet worden gehouden, wordt er een onomkeerbare stap gezet. „Een referendum organiseren kost heel veel geld”, voerde de advocaat van de raad aan.

Nadenken

Uitsluitel kwam er niet meteen. „Hier moet ik over nadenken”, aldus de bestuursrechter, die daarom dus niet meteen vonnis wees. Wel reageerde zij sceptisch op de argumenten die de gemeenteraad heeft aangehaald om geen referendum te houden. Ze bevroeg de raadsman van de gemeenteraad over de zogeheten dringende redenen die de Haarlemse coalitiepartijen gebruikten om het referendumverzoek af te wijzen. Toch is het maar de vraag of ze toekomt aan het wegen van die argumenten: als de rechter geen reden ziet om snel in te grijpen, dan kan ze die afweging buiten beschouwing laten.

De uitspraak van de zaak is gepland voor 26 juni, maar er is een kleine kans dat deze eerder komt.



De rechter (links) geeft aan dat de zaak nog een 'hobbel' te nemen heeft, voordat ze kan besluiten dat het referendum georganiseerd kan worden.