



## Verslag Rechtszaak Afwijzing Referendum Parkeren

### Opkomst

Vandaag diende onze zaak bij de rechtbank in Haarlem. Ondanks de tropische temperaturen, was de opkomst fantastisch, ruim 120 mensen! De zaal was te klein, er moesten stoelen bij, waardoor de zitting 20 minuten later begon. Mooi om te zien en heel belangrijk. Deze zaak gaat immers over zeggenschap van Haarlemmers. Dan moet de rechter niet alleen horen dat dit veel Haarlemmers bezighoudt, maar dan moet ze het ook zien.

De rechter pakte het gestructureerd aan. Ze deelde de zitting op in twee delen:

1. is het spoedeisend?
2. Zijn er wel of geen gegronde redenen voor afwijzing van het referendumverzoek?

### Spoedeisend?

De rechter gaf aan dat ze in het algemeen terughoudend zijn om in te grijpen in een lopende procedure als dat niet echt nodig is. Ze doelde daarmee op de 'bodemprocedure', ons bezwaarschrift bij de gemeenteraad. Dat is de normale procedure in het bestuursrecht: het bezwaar bij het orgaan, dat het besluit heeft genomen, en daarna kun je naar de rechter. De rechter vroeg dan ook: hoe erg is het om te wachten op de uitspraak op bezwaar? De verwachting is dat die beslissing eind september door de raad wordt genomen. Onze advocaat gaf daarbij aan dat de gemeente zeer voortvarend bezig is met de uitvoering. Dat blijkt uit brieven aan alle bewoners in de 11 wijken. En dat blijkt uit de vorige week aangekondigde herinrichting van drie straten in de Vogelenbuurt(Reijer Anslostraat eo), waar zonder inspraak 30 parkeervakken verdwijnen.

### De inhoud: is het besluit eerder genomen?

In het tweede deel ging de rechter alle vier afwijzingsgronden apart bespreken. Hierdoor werd goed zichtbaar welk gronden overeind blijven(weinig:). Ze toetste met scherpe vragen aan (vooral) de advocaat van de gemeente of de afwijzingsgronden sterk genoeg zijn. Wij waren niet de enige in de zaal die de beantwoording van de gemeente op al deze punten niet erg sterk vonden. De discussie ging vooral over de vraag of het besluit over betaald parkeren wel of niet eerder genomen is. Als een besluit heel duidelijk een jaar eerder genomen zou zijn, vinden we het allemaal logisch, dat je daarover geen referendum kunt afdwingen. De gemeente neemt dat standpunt in en verwijst hiervoor naar de 'Mobiliteitsnota' uit september 2021 en licht daar een belangrijke zin uit ('In 2030 is in heel Haarlem betaald parkeren'). Heel bijzonder, omdat juist deze zin is geschrap in de definitieve versie. En ook nog eens op voorstel van bijna alle coalitiepartijen. De advocaat van de gemeente erkende tijdens de zitting dat die zin geen deel meer uitmaakt van de nota. De rechter noemde zelf nog meer punten uit die mobiliteitsnota, die veel algemener en vager waren dan de nota waarover in maart van dit jaar is besloten.

### Uiterlijk 26 juni uitspraak

De rechter doet uiterlijk 26 juni schriftelijk uitspraak; het kan dus ook eerder zijn. Er zijn grofweg drie uitspraken denkbaar.

*A-Het is niet spoedeisend; de gemeenteraad moet eerst over het bezwaar oordelen.* Dat gebeurt in september. Als de gemeenteraad dan toch hetzelfde besluit neemt, gaan we weer naar de rechter!

*B-Het is wel spoedeisend, maar de rechter heeft een marginale rol en de gemeenteraad heeft het recht een referendumverzoek af te wijzen.* Dan gaan we in hoger beroep!

*C-Het is spoedeisend en het referendumverzoek is ten onrechte afgewezen.* Dan worden we dus in het gelijkgesteld. We weten niet hoe de rechter in dit geval besluit wat er daarna moet gebeuren; daar zijn verschillende varianten denkbaar.

Wij zijn in ieder geval zeer tevreden over de opkomst en de heldere uitwisseling van argumenten op deze middag. 'Wordt vervolgd' is in dit geval een passende typering.

Met vriendelijke groet,  
Ruud Kuin