

Update 2 augustus 2023

TOELICHTING ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Weer een overwinning, iedereen van harte gefeliciteerd! Na de referendumcommissie en de voorzieningenrechter, heeft nu de Adviescommissie bezwaarschriften een hard oordeel geveld over het afwijzen van het referendumverzoek. Zij adviseren de gemeenteraad dat besluit te herroepen en het verzoek alsnog toe te wijzen! In dit artikel zullen we wat preciezer uitleggen wat de rol is van deze commissie en hoe ze tot dat oordeel is gekomen en hoe het nu verder gaat.

Wat eraan vooraf ging.

Op 30 maart jl heeft een krappe meerderheid van de Haarlemse gemeenteraad (21-18) het referendumverzoek over Betaald Parkeren van 1760 Haarlemmers afgewezen. Twee Haarlemmers, Frans en Wim, hebben namens de hele groep bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Om te voorkomen dat de gemeente tijdens de langlopende bezwaarprocedure doorgaat met de voorbereiding en uitvoering van betaald parkeren, verzochten zij de rechter een voorlopige voorziening te treffen. Op 22 juni jl stelde de rechter hen in het gelijk. De afwijzing door de meerderheid van de gemeenteraad was onjuist en de uitvoering moest worden stilgelegd totdat de raad een nieuw besluit op het bezwaar had genomen. De gemeenteraad laat zich hierover adviseren door een onafhankelijke juridische commissie bezwaarschriften. En deze adviescommissie heeft haar advies nu openbaar gemaakt.

De overwegingen van de adviescommissie.

De commissie is van mening dat alle vier aangevoerde afwijzingsgronden onterecht zijn gebruikt.

Geen referendum over besluiten van 'hogere' regelgeving?: Het VN- verdrag, als hogere regelgeving, verplicht de gemeente niet om bepaalde maatregelen door te voeren. Dit verdrag geeft de gemeente namelijk voldoende beleidsvrijheid. Uit de Nota Gereguleerd Parkeren blijkt ook niet dat deze is opgesteld ter uitvoering van een besluit van een hoger bestuursorgaan.

Geen referendum over vaststellen gemeentelijke tarieven?: De Nota Gereguleerd Parkeren is niet te kwalificeren als een besluit over gemeentelijke tarieven.

Geen referendum over een besluit dat eerder is genomen? De commissie is van mening dat het invoeren van een vergunningenplafond wezenlijk anders is dan de eerder genomen besluiten. Hetzelfde geldt voor de afschaffing van de draagvlakmeting en het hanteren van de norm van 85% parkeerdruk, waarna gereguleerd parkeren wordt ingevoerd. Dit zijn wezenlijke verschillen met eerder genomen besluiten. Een beroep op deze weigeringsgrond kan dan ook niet slagen.

Geen referendum vanwege 'dringende' redenen?: De commissie is van oordeel dat de gemeente niet heeft aangetoond dat er sprake zou zijn van een dringende reden.

Geen referendum, omdat er geen ontwerpbesluit meer is?: De gemeente stelt dat er alleen referenda kunnen worden gehouden over 'ontwerpbesluiten'. De Nota gereguleerd parkeren is op 30 maart vastgesteld, dus er is geen 'ontwerpbesluit' meer en dus 'geen belang meer voor de bezwaarmakers'. De commissie wijst ook dit argument af. Er is geen 'ontwerpbesluit' meer, omdat daarvoor het referendumverzoek op onjuiste gronden is afgewezen.

Het Advies.

De commissie adviseert de gemeenteraad het besluit te herroepen en het verzoek tot het houden van een referendum toe te wijzen.

Daarnaast adviseert de commissieleden de proceskosten aan de bezwaarmakers te vergoeden.

En nu?

De gemeenteraad zal op haar eerste vergadering na het reces, op 28 september, een besluit over het bezwaar en dit advies moeten nemen. Gaat de raad voor de derde keer een juridisch oordeel negeren? Wij zijn op alles voorbereid.

Als de raad het advies volgt, gaan wij binnen zes weken 4000 handtekeningen ophalen, en dan moet het referendum er komen. Dat besluit zal dan eind oktober in de raad worden bekrachtigd. De raad stelt dan ook de datum en de vraagstelling vast. Tussen dit besluit en de referendumdatum moeten minimaal 12 weken zitten. Voldoende tijd om onze organisatie op orde te hebben. Blijf leden werven voor onze FaceBook-groep en meld je aan als contactpersoon van je straat.

Tot snel!

Groet Ruud Kuin