

# LOKALE DEMOCRATIE > WIJKPLATFORMS



## Paar essenties uit coalitie akkoord = B&W beleid

- We spreken **NOG** duidelijker af wat we van elkaar mogen verwachten. Inzetten op **wijkplatforms**
- We nemen afscheid van wijkraden als belangenbehartiger van de wijk.
- We werken verder aan versterken van de lokale democratie.

### 1.3 Actualisatie participatiebeleid

- Wanneer belang participatie niet opweegt tegen belang gemeente voor kwetsbare groepen in de samenleving wordt **GEEN PARTICIPATIE** georganiseerd..
- Bij **STEDELIJKE VRAAGSTUKKEN** bepaalt **GEMEENTE DE KADERS** en worden bij bewoners ideeën en reacties opgehaald om de besluiten beter te maken.
- wijkraden/-platforms in participatieprocessen geen exclusieve participant.
- Het gemeentebestuur weegt belangen af en beslist.

### Doel B&W:

- Opheffen wijkraden per 1-1-2024
- (om)vormen tot wijkplatforms
- Overgangperiode half jaar

# wel/niet meewerken aan platforms? meningspeiling

beleidsveld welk mandaat?	wijkraden huidig beleid	huidige situatie	platforms nieuw beleid	te verwachten situatie
1. belangenbehartiging	kerntaak	wordt zelden overgenomen	adviserend binnen ambtelijk/bestuurlijkbeleid	wordt meegenomen als het uitkomt
2. politieke controverse	dualisme	coalitie = meerderheid stemt in met B&W voorstel	B&W-beleid = gemeentebeleid	oppositie monddood
3. invloed, zeggenschap op beleid	invloed geen zeggenschap	alleen invloed als gemeente echt fout zit	geen invloed en zeggenschap	platforms proberen toch invloed uit te oefenen
4. besloten / open structuur	vlg. gemeente besloten structuur	open structuur > openbare wijraadvergaderingen	open structuur platforms representeren	geen verandering minder belangstelling >
5. representativiteit	vlg. gemeente wijkraden onvoldoende, gemeente representeert inwoners ??	wijkraden afhankelijk van onderwerp gemeente: 50% stemt, coalitie > 25% ambtenaren 0%	bewoners beter Overheid representeert bevolking	minder representatief lager % stemmers > overheid minder representatief
6. vertrouwen in overheid	groot vertrouwen	ca 35 %	autoritairdere overheid	afnemend vertrouwen
7. cultuur (omslag)	vaak constructief-kritische wijkraden, gemeente goed participatiebeleid	gemotiveerde vrijwilligers gemeente voert haar participatiebeleid naar bevind uit of niet, nooit participatie over PIP's	wijkraden mogen inspreken binnen gemeentelijk vastgestelde kaders	gemotiveerde vrijwilligers haken af, belangstelling zal afnemen
8. wij, zij-denken	volgens huidig participatiebeleid samenwerken, geen wij, zij-denken	is sterk aanwezig, gemeente wil meestal helemaal niet met bewoners samenwerken	samenwerken, geen wij, zij-denken, maar binnen vastgestelde kaders	wordt slechter omdat alleen binnen vastgestelde kaders geparticipeerd mag worden.
9. advisering over projecten en vestiging minderheden	participatie door key-holders zoals wijkraden	wordt zoveel mogelijk geboycot	geen participatie. Alleen binnen vastgestelde kaders	Gaan platforms zich niet aan houden. Vergroot controverse

- Sinds enkele dagen bestaat de mogelijkheid om je visie te geven op het beleidsstuk van wijkraad naar wijkplatform
- Gemeente kan wijkraden niet opheffen. Wel financiering beëindigen. Hoe dan verder?
  - 1. binnen gemeentelijke beleidsuitgangspunten doorgaan?
  - 2. stoppen?
  - 3 de wijkraad handhaven en los daarvan ook 1 (een platform)?
  - 4 de wijkraad handhaven?